אמר רבא: כל שבזב טמא בנזקין משלם נזק שלם, כל שבזב טהור בנזקין משלם חצי נזק.[[1]](#footnote-1)

רש"י מסביר שמה שנטמא מזב זה ע"י נגיעה ממש, ומה שלא נטמא זה כגון שזרק חפץ על אדם, ובנזיקין זה צרורות[[2]](#footnote-2) ולכן משלם חצי נזק.

הגמרא מעמידה את האמרה של רבא במקרה של "עֶגלה מושכת בקרון".

רש"י מסביר שזה מקביל לזב שנמצא ע"ג קרון, וכל מה שמתחתיו נקרא מדרס הזב, ולכן זה טמא, וכל מה שהקרון מתיז צרורות אז הוא לא מטמא. כך גם בנזיקין אם הקרון מתיז צרורות אז משלם חצי נזק.

הנצי"ב[[3]](#footnote-3) אומר שאי אפשר להסביר שהכוונה היא נגיעה ממש, כי אם זה היה ככה אז היה אפשר לתת דוגמה מטמא מת. חוץ מזה, כאשר בהמה נוגעת בניזק ע"י בהמה אז בעל הבהמה חייב בנזק שלם. לכן הנצי"ב מסביר שכוונת הגמרא איננה נגיעה ממש או לא, אלא היסט (זב מטמא בהיסט דבר שלא נגע בו).

המאירי[[4]](#footnote-4) באמת אומר כך, "אף בלא מגע גמור כגון היסט משלם נזק שלם". כמו כן הוא מוסיף שבדליל[[5]](#footnote-5) הטעם לתשלום חצי נזק הוא לא משום צרורות אלא כי זה שינוי ונכלל בדין קרן.

התוס'[[6]](#footnote-6) אומר לגבי זב שיש לו קנה בקומטו[[7]](#footnote-7) שהקנה לא מטמא, ולעניין נזיקין אין חילוק כזה –אם לאדם יש קנה בקומטו אז הוא יהיה חייב, למרות שבזב הוא לא מטמא.

הרשב"א[[8]](#footnote-8) אומר שאם אדם עושה את זה אז מובן שהוא חייב, אבל כשבהמה עושה את זה אז יש חילוק, כי זה שינוי ולכן התשלום הוא חצי נזק.

המאירי[[9]](#footnote-9) אומר שיש הגורסים "עגלה המושכת בקרון" – "עֲגלה המושכת" (בלי קרון) – מדובר על עגלה שיש בתוכה כלים או אנשים, לעניין נזיקין מדובר על עגלה עם כלים בתוכה, ונשברו מחמת נדנודה, וחייב.

גם ר"ח[[10]](#footnote-10) מביא את שתי הגרסאות האלה.

דרס כלי ונשבר כלי המחובר לו – האם זה נחשב צרורות או לא?

אומר הרשב"א[[11]](#footnote-11) בשם הירושלמי[[12]](#footnote-12) – אם בהמה דרסה טבלה שיש עליה זכוכית אז משלם חצי נזק על הזכוכית, משמע שזה צרורות.

הנצי"ב[[13]](#footnote-13) שואל על הירושלמי, למה במקרה של טבלה שמונחת עליה זכוכית זה צרורות, ובעגלה המושכת בקרון זה נזק שלם?

הגמרא ממשיכה ושואלת האם במקרה שבהמה דרסה כלי ולא שברתו, ואז הוא התגלגל למקום אחר ונשבר, האם בעל הבהמה חייב נ"ש או שמא זה צרורות וחייב ח"נ – האם "בתר מעיקרא אזלינא" או "בתר תבר מנא אזלינא" – האם הדין נקבע לפי ההתחלה או לפי מתי נשבר הכלי (לפי הסוף).

רש"י אומר שחייב הזורק כי בתר מעיקרא אזלינן, בגלל שסופו להישבר אז הוא נחשב כמי ששברוֹ.

הספק הוא האם הכלי נחשב כבר שבור מחמת שהוא עתיד להישבר אח"כ.

תוס' שואל[[14]](#footnote-14) – לכאורה אפשר לדייק ממה שכתוב במשנה שדרסה על כלי ושברתו משלם נ"ש, משמע שאם נתגלגל למקום אחר ונשבר שם משלם ח"נ. אבל הוא אומר שאי אפשר לדייק מכך.

תוס' מחלק[[15]](#footnote-15) בין זורק כלי ובא אחר ושברו, שהאחר פטור, לבין זורק אבן על כלי שאז האחר חייב. שהרי כבר נעשה מעשה בכלי עצמו, לכן מנא תבירא תבר.

ר' שמעון שקופ[[16]](#footnote-16) אומר שכלי שעוד רגע הולך להישבר – הוא לא שווה כלום. לפי זה גם אם אדם זרק אבן על כלי ובא אחר ושברו אז האחר פטור, כי הכלי לא שווה כלום ברגע זה. הוא מביא מקרה של אדם שנזרק מן הגג – באדם אין עניין של שווי ויש בו חיוּת בכל רגע עד שהוא מת, לכן אם אדם הרג אותו רגע לפני שהיה אמור למות – יהיה חייב.
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